Ильина Ирина Евгеньевна,
кандидат экономических наук, доцент,
заведующая сектором проблем гармонизации
российского и международного права
в области науки и инноваций РИЭПП,
тел. (495) 917-21-89,
info@riep.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПОДГОТОВКИ КАДРОВ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИИ В РОССИИ

Подготовка научных кадров высшей квалификации в ведущих университетах и научных центрах всегда признавалась одной из наиболее сильных сторон развития общества. Институт подготовки кадров высшей квалификации на протяжении длительного периода обеспечивал высококвалифицированными специалистами высшую школу и научные учреждения страны. Радикальные изменения социально-экономических условий в России 90-х годов XX века способствовали резкому снижению финансирования бюджетного сектора и, соответственно, оттоку из науки и высшей школы молодежи и работников наиболее продуктивного *среднего* возраста. В настоящее время российская система подготовки кадров высшей квалификации переживает период интенсивных перемен, обусловленных адаптацией к глобальному рынку интеллектуального труда, необходимостью подготовки нового поколения исследователей, основанной на фундаментальных знаниях, ориентацией на мировой уровень научного развития в соответствии с запросами общества. Современные вызовы диктуют необходимость реформирования системы подготовки и аттестации высококвалифицированных специалистов. Необходимо формирование нового типа рынка интеллектуального труда, а также интеграции науки и бизнеса, способствующих повышению конкурентоспособности страны в мировом пространстве.

1. Предпосылки реформирования системы подготовки кадров высшей квалификации в России

Основы государственной политики международного научно-технического сотрудничества России заложены в «Концепции государственной политики Российской Федерации в области международного научно-технического сотрудничества» от 4 февраля 2000 года. В соответствии с Концепцией одной из приоритетных задач международного государственного научно-технического сотрудничество является «активизация взаимодействия с Европейским Союзом (ЕС) в рамках межгосударственного Соглашения о партнерстве и сотрудничестве

Россия – ЕС и Соглашения между Правительством Российской Федерации и ЕС о сотрудничестве в области науки и технологий. Интенсификация сотрудничества по линии европейских научно-технических программ» [1].

В соответствии с Концепцией и процессами гармонизации российского и европейского пространства в области науки и образования актуальной является проблема «сближения форматов» образовательных программ с целью расширения границ рынка интеллектуального труда. Однако, как известно, интеграционные процессы в сфере образования отличаются определенной инерционностью. Это обусловлено тем, что в каждой стране система образования социокультурна и исторически детерминирована, поэтому любые изменения, осуществляемые в этой сфере, должны быть увязаны с традициями научных и образовательных школ. Принято выделять три исторически сложившиеся модели национальных систем подготовки и аттестации научных кадров: *германскую* (Германия, Австрия, Дания, Нидерланды, Швейцария, Швеция), *французскую* (Франция, Бельгия, Италия и др.) и *англосаксонскую* (Англия, Ирландия, Шотландия, США, Канада, Турция и др.) [1–3].

В рамках Министерской конференции 19 сентября 2003 года в Берлине Россия присоединилась к Болонскому процессу в рамках европейской инициативы по гармонизации систем образования.

Акцент в Болонской декларации сделан на шести целях [4]:

1. Принятие европейскими странами понятной и сопоставимой системы степеней (бакалавр, магистр). Выделение степени бакалавра ориентировано на предоставление возможности после изучения определенного объема дисциплин выйти на рынок труда с учетом потенциальных возможностей обучающегося.

2. Принятие системы университетского обучения, состоящей из двух основных циклов.

3. Внедрение системы кредитов, эквивалентной частично зачетным учебным часам.

4. Поощрение мобильности обучающихся.

5. Разработка единой системы оценки качества получаемого образования с использованием сопоставимых критериев и методологий.

6. Введение в систему высшего образования всевозможных форм сотрудничества между европейскими университетами.

С учетом поставленных целей разработан Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ [5], который закрепляет изменение системы подготовки кадров высшей квалификации (рис. 1). С учетом традиционной системы образования возможны следующие варианты подготовки кадров высшей квалификации: специалист – кандидат – *доктор* либо бакалавр – магистр – кандидат – *доктор*, либо специалист – магистр – *доктор*. На данный момент идет процесс формирования, четко проработанная система еще не сложилась.

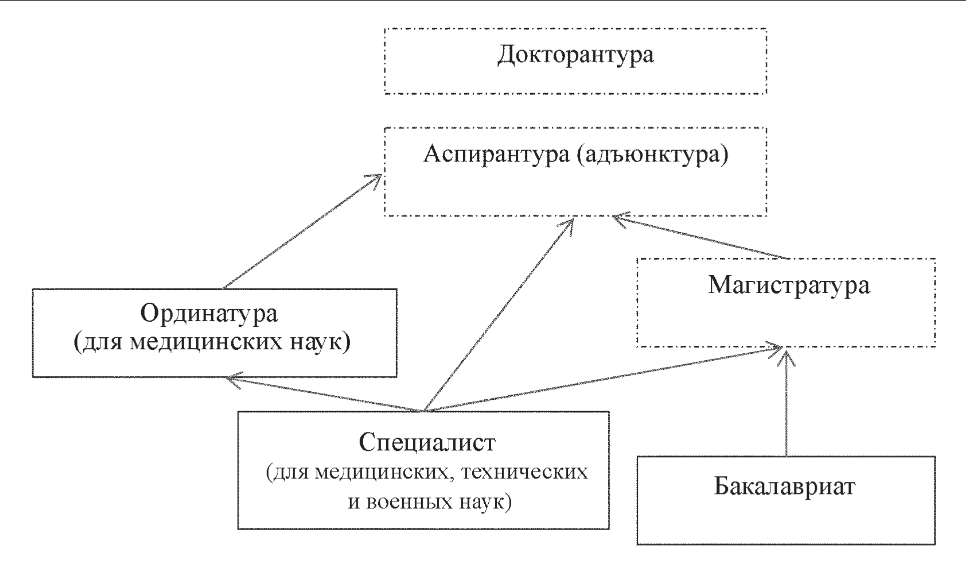


Рис. 1. Система подготовки научных кадров высшей квалификации в России

Слабым элементом формирования новой российской системы образования является отсутствие четко сформулированных преимуществ по отношению к существовавшей ранее. Опыт европейских стран показывает, что существуют проблемы трудоустройства выпускников-бакалавров. По правительственным прогнозам США только 30% рабочих мест, которые планируют создать к 2020 году, будут требовать степени бакалавра [6].

Не разработана система оценки качества и соответствия российского двухуровневого образования европейскому с учетом предполагаемых компетенций. Выпускник должен обладать определенными навыками и компетенциями, соответствующими национальным стандартам и потребностям практического сектора. В противном случае отсутствие понимания конкурентных и инновационных преимуществ новой системы высшего образования способствует снижению темпов развития и выполнению поставленных задач.

Обучение в магистратуре осуществляется в рамках двух лет, за которые обучающийся должен написать магистерскую работу (задел для кандидатской диссертации); на втором году с разрешения организации имеет право сдать кандидатский минимум по истории и философии науки и иностранному языку. Дальнейшее обучение в аспирантуре в рамках трех-четырех лет ориентировано на защиту кандидатской диссертации. Такова обычная практика в большинстве российских вузов. Ускорение процесса воспроизводства научных кадров лишает аспирантов возможности получения знаний и сдачи экзаменов в рамках аспирантуры, что в дальнейшем может негативно сказаться на их профессиональных навыках.

Элемент традиционной российской системы подготовки кадров высшей квалификации – докторантура не раскрывается в ФЗ «Об образова-

нии» и, таким образом, выходит за рамки высшего образования в России.

При реализации системы двухуровневого образования особый интерес представляет структура британской модели. Университетский сектор Великобритании опирается в основном на университеты, имеющие устоявшиеся традиции и исторически сложившуюся положительную репутацию (Оксфорд, Кембридж, шотландский Университет Сент-Эндрюс, Университет Лондона и др.), поскольку именно они ориентированы на высококачественную теоретическую подготовку и дальнейшую деятельность в области фундаментальных исследований. По сообщению Британского совета, программа, ведущая к получению степени магистра исследований (M.Res), была введена в учебных заведениях относительно недавно для специального обучения студентов методам исследования в качестве подготовки к докторской программе или для исследовательской карьеры в промышленном секторе. В Великобритании различают исследовательскую и профессиональную докторские степени [7].

Связующим звеном между образованием, наукой и бизнесом в Великобритании является Совет промышленности и высшего образования, который способствует развитию площадок для внедрения результатов научных исследований в производство через создание региональных технопарков для разработки и коммерциализации НИР. Анализируя опыт Великобритании и других стран (Германии, Франции и т. д.) можно сделать вывод, что в основе системы образования в рамках гармонизации лежит классическая устоявшаяся структура образования, способная адаптироваться в современных условиях и имеющая долгосрочную положительную репутацию.

В России опыт подготовки аспирантов с присвоением степени PhD западного образца имеет Европейский университет в Санкт-Петербурге (ЕУСПб.). Обучение проводится в рамках PhD-программ по политическим наукам и социологии, основанных на принципах американской системы образования. Программа предусматривает интенсивное обучение, выбор нескольких субдисциплин для специализации. Основным требованием является глубокое знание и владение методическими подходами основной дисциплины. Программа рассчитана на два года, затем происходит защита диссертационного проспекта.

2. Анализ действующей системы подготовки научных кадров высшей квалификации в России

Основным показателем, характеризующим работу аспирантуры и докторантуры, является эффективность (доля окончивших с защитой в общей численности выпускников) (табл. 1, 2).

Таблица 1. Основные показатели деятельности аспирантуры в России

Годы	Организации, ведущие подготовку аспирантов	Численность аспирантов	Прием в аспирантуру	Выпуск из аспирантуры		Эффектив-ность работы аспирантуры, %
				всего	с защитой диссертации	
2000	1362	117 714	43 100	24828	7503	30
2001	1393	128 420	45 241	25696	6172	24
2002	1418	136 242	46 935	28101	7411	26
2003	1441	140 741	47 803	30799	8378	27
2004	1452	142 662	47 687	32595	10 256	31
2005	1473	142 889	46 896	33561	10 650	32
2006	1493	146 111	50 462	35530	11 893	33
2007	1490	147 719	51 633	35747	10 970	31
2008	1529	147 674	49 638	33670	8831	26
2009	1547	154 470	55 540	34235	10 770	31
2010	1568	157 437	54 558	33763	9611	28
2011	1570	156 279	50 582	33082	9635	29
2012	1575	146 754	45 556	35162	9195	26
Соотношение 2000 г. к 2012 г. (+/–), %	15	23	17	33	28	–13

Источник: [8]

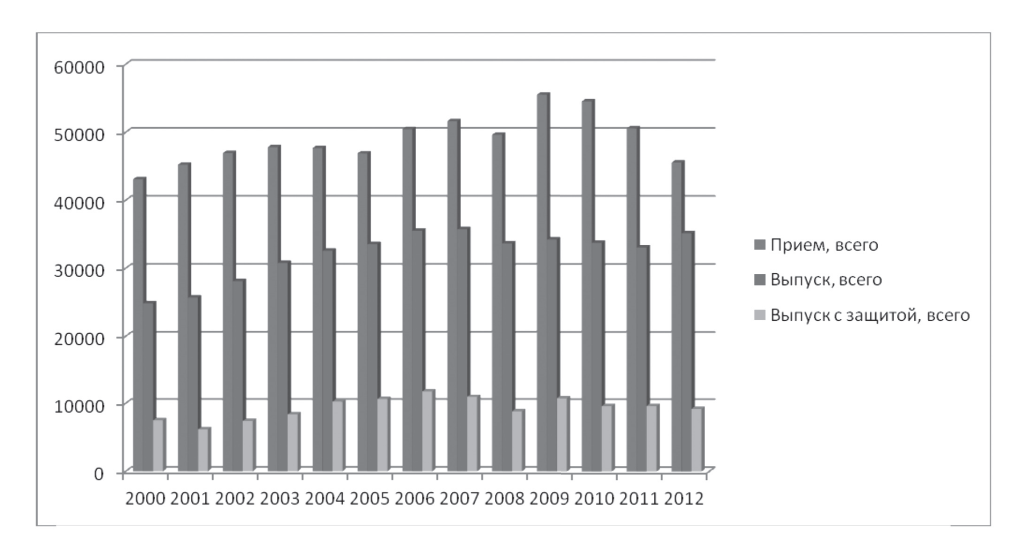


Рис. 2. Динамика основных показателей деятельности аспирантуры России за 2000–2012 годы

Следует отметить, что в 2012 году общая эффективность аспирантур в России составляет 26% (минимальный аттестационный показатель 25%). Эффективность американской аспирантуры (доля аспирантов, завершающих обучение со степенью PhD) составляет около 50% [2]. При этом в США ученую степень присваивает университет, а в России данная процедура осуществляется на двух уровнях: диссертационный совет (21 человек) и ВАК. Исторический срез демонстрирует, что советская наука являлась передовой именно с учетом высоких требований, предъявляемых ВАК. Существует точка зрения о том, чтобы предоставить вузам России самостоятельность в принятии решений о присуждении научных степеней. Однако, учитывая различный уровень подготовки обучающихся, многие вузы не смогут сразу перейти на автономный режим присуждения степеней.

В 2012 году численность докторантов составила 4554 человека (ниже численности аспирантов в 32 раза), при этом эффективность их защиты выше, чем у аспирантов на 2% (29%) (рис. 1, 2). Это свидетельствует о высоком уровне научности и эффективности работы докторантов. Чем выше уровень образования и развития личности, тем выше уровень ответственности за свои действия, качество выполняемых работ и желание быть полезным обществу, выполняя любимую работу.

Эффективность работы докторантуры за 2000–2012 годы снизилась на 25%, а аспирантуры на 13%. Это связано с сокращением приема в докторантуру на 0,3% (табл. 2), так как за исследуемый период наблюдалось снижение заявок на поступление, и сокращением доли выпуска из докторантуры с защитой на 18%.

Динамика изменения числа организаций, ведущих подготовку аспирантов и докторантов, имеет отрицательную корреляцию с показателем эффективности их работы. Если за 2000–2012 годы количество аспирантур увеличилось на 15%, а докторантур на 21%, то их эффективность соответственно сократилась на 13% и 25%. Этому способствует низкий уровень отбора поступающих и контроля качества реализации программ обучения, отсутствие индивидуального подхода к формированию научных и научно-педагогических кадров, а также рост коммерческих аспирантур, ориентированных вместо образовательного процесса на прием с целью получения средств за предоставление «отсрочки от армии».

Таблица 2. Основные показатели деятельности докторантуры в России

Годы	Организации, ведущие подготовку докторантов	Численность докторантов	Прием в докторантуру	Выпуск из докторантуры		Эффективность работы докторантуры %
				всего	с защитой диссертации	
2000	492	4213	1637	1251	486	39
2001	510	4462	1630	1257	397	32
2002	531	4546	1579	1267	411	32

Продолжение таблицы 2

Годы	Организации, ведущие подготовку докторантов	Численность докторантов	Прием в докторантуру	Выпуск из докторантуры		Эффективность работы докторантуры %
				всего	с защитой диссертации	
2004	533	4466	1567	1451	505	35
2005	535	4282	1457	1417	516	36
2006	548	4189	1499	1383	450	33
2007	579	4109	1520	1320	429	33
2008	593	4242	1517	1216	297	24
2009	598	4294	1569	1302	435	33
2010	602	4418	1650	1259	336	27
2011	608	4562	1696	1321	382	29
2012	597	4554	1632	1371	394	29
Соотношение 2000 г. к 2012 г. (+/–), %	21	8	–0,3	9	–18	–25

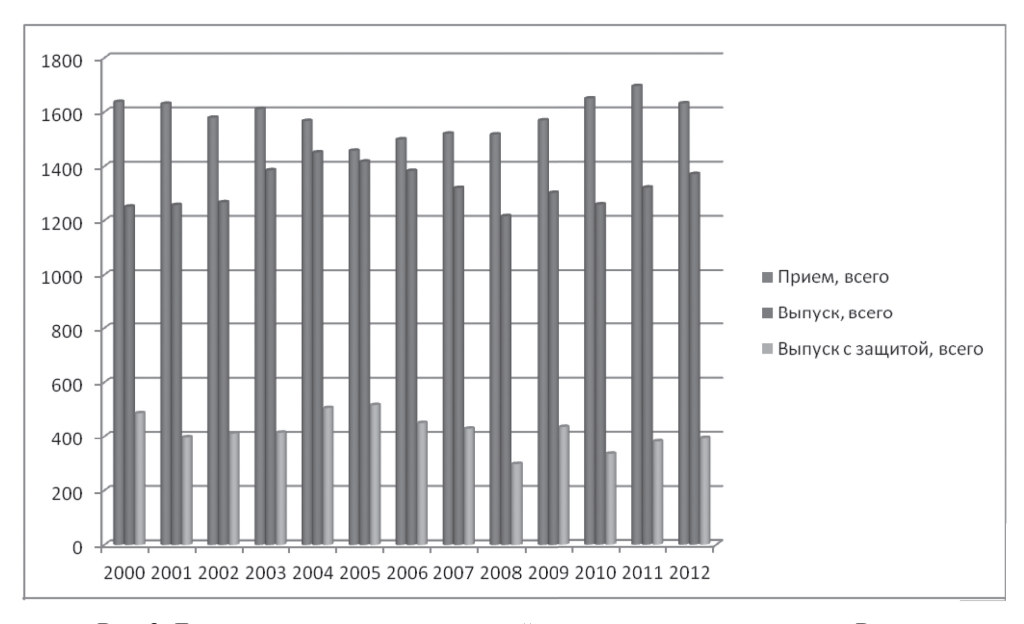


Рис. 3. Динамика основных показателей деятельности докторантуры России за 2000–2012 годы

Также ведущим фактором, стимулирующим численный рост аспирантуры на протяжении последних лет, было стремление молодых людей получить кандидатскую степень как дополнительное квалификационное достижение, обладающее известной ценностью на рынке труда, а не желание работать в научной сфере.

Решение ряда перечисленных проблем возможно осуществить путем развития «академических аспирантур», ориентированных на полную занятость аспиранта, вовлечение его в международную научную практику и обеспечение конкурентоспособной стипендией [9]. Действующая система подготовки аспирантов предполагает возможность (по усмотрению руководства организации) обучаться и работать одновременно [10]. Предлагаемая система может повысить качество и конкурентоспособность научно-педагогического потенциала страны, формируя специалистов с широким кругозором и пониманием проблем мирового масштаба.

По мнению экспертов, система контрольных цифр приема на бюджетные места в вузах устарела, и в соответствии с Программой развития образования, принятой Минобрнауки России в 2008 году, предусмотрен переход вузов на нормативно-подушевое финансирование с 2011–2012 годы. Практика сметного финансирования вузов (по числу заполненных бюджетных мест) приводит к тому, что они в интересах поддержания уровня финансирования предъявляют завышенные цифры приема, принимают на бюджетные места абитуриентов с относительно низким уровнем подготовки, либо принимают на смежные направления, а после смены календарного года переводят на отделения, соответствующие основному образовательному профилю. Подобные способы формирования контингента абитуриентов провоцируют развитие коррупционной составляющей.

Следует отметить, что во многих западных странах образование до сих пор остается для потребителей бесплатным (Дания, Финляндия, Норвегия, Швеция) [11]. В ряде других европейских стран образование является платным лишь частично. Распространено сочетание государственного финансирования образования в виде государственных именных обязательств (ваучеров) с доплатой со стороны студентов (аспирантов), которая обеспечивается за счет доступных образовательных кредитов [12]. В России данный вопрос пока не регламентирован, система образовательного кредитования требует глубокой проработки с учетом стратегии развития образования и науки. По результатам международного опыта, как правило, при сокращении бюджетного финансирования образования и науки снижается качество и доступность образования.

Развитие системы подготовки кадров высшей квалификации коррелирует со структурой и динамикой бюджетных ассигнований научных исследований и разработок. Динамика изменения финансирования науки из средств федерального бюджета (табл. 3) свидетельствует о сокращении в 2011 году по сравнению с 2000 годом доли бюджетных ассигнований на развитие фундаментальной науки и рост финансирования прикладных научных исследований. За исследуемый период финанси-

рование расходов на гражданскую науку увеличилось в 18 раз, в том числе на фундаментальные исследования в 11 раз, а на прикладные научные исследования в 24 раза. Расходы на гражданскую науку к ВВП увеличились за анализируемый период более чем в 2 раза. В 2011 году общий объем внутренних затрат на научные исследования и разработки в России составил 1,12% ВВП, Китае – 1,7%; в среднем по странам ОЭСР – 2,33%; США – 2,79%; Японии – 3,33%.

Таблица 3. Финансирование науки из средств федерального бюджета*

Показатель	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета, млн руб.	17 396,4	76 909,3	97 363,2	132 703	162 115,9	219 057,6	237 644,0	313 899,3
в т. ч.: на фундаментальные исследования	8219,3	32 025,1	42 773,4	54 769,4	69 735,8	83 198,1	82 172,0	91 684,5
%	47	42	44	41	43	38	35	29
на прикладные научные исследования	9177,1	44 884,2	54 589,8	77 934	92 380,1	135 859,5	155 472,0	222 214,8
%	53	58	56	59	57	62	65	71
в процентах: к расходам федерального бюджета	1,69	2,19	2,27	2,22	2,14	2,27	2,35	2,87
к ВВП	0,24	0,36	0,36	0,4	0,39	0,56	0,53	0,57

* 2000–2006 годы – в соответствии с Приложением 2 к федеральным законам «Об исполнении федерального бюджета»; 2007–2011 годы – отчет об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов (по данным Федерального Казначейства; на 1 января года, следующего за отчетным периодом).

В Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года от 8 декабря 2011 года приняты ориентиры выхода в 2020 году по объему внутренних затрат на НИР на уровень 3% ВВП. Важнейшим источником финансирования отечественной науки были и

остаются средства государственного бюджета. В 2011 году доля бюджетных средств составляла 65,6% во внутренних затратах на исследования и разработки, к 2020 планируется данный показатель сократить до 50% за счет привлечения внебюджетных средств [13].

3. Проблемы развития действующей системы подготовки научных кадров высшей квалификации

Действующее в области образования законодательство, не раскрывает ряд актуальных вопросов, в частности: отсутствует определение государственной услуги в сфере образования; пока не сформулированы понятия подушевого и целевого финансирования; не отражены механизмы взаимодействия между вузами, научными организациями и бизнесом, в том числе на основе заключения между заинтересованными сторонами договоров об образовательной, исследовательской и инновационной деятельности и услугах; не регламентируется целевой прием студентов (аспирантов) по договорам вуза и бизнеса; не урегулированы финансовые стороны договорных отношений и механизмы льготного налогообложения в системе образования.

Следует также отметить, что выходит из оборота термин *послевузовское профессиональное образование*, не определены позиции института соискательства, аспирантура (адъюнктура) становится третьим уровнем высшего профессионального образования. Магистратура и аспирантура образуют систему подготовки научных и научно-педагогических кадров в рамках высшего профессионального образования. Не раскрыт вопрос функционирования аспирантуры в академических институтах, не имеющих лицензии на образовательную деятельность, но обладающих научно-экспериментальной базой для исследований и способных генерировать научные открытия и результаты.

Докторантура в соответствии с законом «Об образовании» выходит за рамки высшего профессионального образования и является основой развития направления, где зарождаются новые научные исследования и открытия, способствующие росту новых научных направлений и школ. Докторантура трактуется как форма подготовки научных кадров и, соответственно, не только не вводится в перечень образовательных программ, но и не рассматривается в качестве уровня образования. Следует отметить, что, как правило, подготовка кадров включает систему освоения знаний в форме занятий, стажировок, участия в грантах, конкурсах либо иной форме. Должен быть практический результат, отражающий научную работу не только в статьях, но и в научно–практическом взаимодействии с учетом государственных программ, ориентированных на перспективные научные направления развития.

В настоящее время обучение в аспирантуре и докторантуре осуществляется по учебным планам. Основным документом, фиксирующим работу в течение всего периода обучения, является индивидуальный план. Необходимо унифицировать данный документ и заложить в него мини-

мальный объем обязательных дисциплин, стажировок и работ, определить спектр вариативной части. *Индивидуальный подход* к обучению в рамках тематики, соответствующей перспективным направлениям развития науки, является основой формирования качественного научного потенциала России.

К основным проблемным направлениям современной российской системы подготовки кадров высшей квалификации относятся:

1. Система подготовки научных и научно-педагогических кадров плохо поддается управлению имеющимся набором правовых, нормативных и организационных механизмов. Необходима разработка системы документов, нацеленных на выполнение стратегических ориентиров и регламентирующих процесс подготовки с учетом реализации государственных программ.

2. Проблема результативности российской аспирантуры и докторантуры, обеспечивающих кадровое воспроизводство науки и высшей школы, рассматривается, как правило, с двух сторон: «качественной» (снижение качества подготовки и научного уровня диссертационных работ аспирантов и докторантов) и «количественной» (сокращение доли обучающихся, завершающих обучение с защитой диссертации).

3. Несмотря на социальный заказ на подготовку квалифицированных кадров для различных интеллектуальных сфер деятельности, непосредственно не связанных с наукой (бизнес, политика, госуправление, сфера услуг и др.), важнейшей функцией системы подготовки научных и научно-педагогических кадров остается воспроизводство кадров для науки и высшей школы. С учетом этого нужно разработать новую систему формирования контрольных цифр приема на бюджетные места в вузах, основанную в первую очередь на потребностях науки и высшей школы.

4. Совокупность элементов: магистратура–аспирантура-докторантура не отвечает современным представлениям о системности ступеней образования. Отсутствует преемственность и согласованность между образовательными программами магистратуры, аспирантуры и докторантуры. В некоторых случаях аспиранты и докторанты предоставлены сами себе, аттестация проводится по формальным признакам.

В рамках второго заседания Совета по науке, прошедшего 27 мая 2013 года, обсуждался проект «Концепции модернизации системы аттестации научных кадров высшей квалификации в Российской Федерации». Проект Концепции включает следующие направления модернизации: оптимизацию сети диссертационных советов, введение механизмов репутационной и дисциплинарной ответственности организаций и ученых за качество работы по аттестации научных кадров высшей квалификации, совершенствование процедур проведения защиты диссертаций, ужесточение требований к опубликованию и обсуждению основных научных результатов диссертаций, совершенствование работы Комиссии экспертных советов. К наиболее острым проблемным вопросам можно отнести:

1. Внедрение пилотного проекта направленного на повышение качества подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации,

в том числе за счет усиления механизмов репутационной ответственности организаций.

Данный пункт предусматривает автономию ряда ведущих научно-образовательных организаций в отношении порядка присуждения ученых степеней. За реализацию данного проекта из членов Совета по науке проголосовали лишь представители Высшей школы экономики. Говоря о несовершенстве двухуровневой системы присвоения ученых степеней (диссертационный совет и ВАК), следует сначала разработать комплекс мер по ее стабилизации, а затем поднимать проблему делегирования полномочий по присуждению научных степеней конкретной организации. При этом возникают вопросы: во-первых, всем ли ведущим организациям можно предоставить такую возможность, насколько эти организации покроют потребности в защитах; во-вторых, кто будет формировать комиссии по присуждению степеней, и по каким критериям будет осуществляться присвоение ученой степени, насколько эти критерии будут объективны?

В настоящее время в России наряду с мероприятиями по укреплению и совершенствованию уже существующей системы присвоения степеней действует масштабный эксперимент присвоения степеней PhD. 19 июня 2013 года прошла первая в России защита диссертаций на соискание собственных степеней PhD в Санкт-Петербургском государственном университете. По мнению председателя Высшей аттестационной комиссии Владимира Филиппова собственные степени PhD СПбГУ будут востребованы во всем мире, благодаря репутации вуза и гласности процедуры защиты.

2. Совет по науке принял решение об отмене каких-либо норм сроков давности для принятия решений о лишении ученых степеней в случае выявления серьезных нарушений или злоупотреблений. Необходимо четко определить понятия *«серьезные нарушения»* и *«злоупотребления»* с тем, чтобы избежать недобросовестного применения данной нормы в личных корыстных целях заинтересованными лицами.

Следует отметить также несовершенство действующей системы антиплагиата, ориентированной на выявление порядка слов в предложении, а не на концептуальные научные выкладки, определяющие ценность диссертационного исследования.

3. Установление требований по опубликованию основных научных результатов диссертаций в научных изданиях и журналах, индексируемых или в международных базах (Web of Science, Scopus и других), или в создаваемой национальной системе индексирования научных изданий на русском языке.

Проблема публикации научных результатов диссертаций в научных изданиях и журналах, индексируемых в Web of Science, Scopus и т. д., возникает вследствие ограниченного количества российских журналов, представленных в международных базах по гуманитарным наукам, а также в связи с языковым барьером.

В соответствии с законом « Об образовании» высшее образование в России имеет две параллельно действующие системы: специалитет-

аспирантура (для военных, медицинских и технических наук) и бакалавриат-магистратура-аспирантура. В рамках вопроса соответствия степеней и уровня образования Совет по науке предложил для большинства наук ученую степень кандидата наук переводить как Doctor philosophiae (титул PhD или Dr.), а ученую степень доктора наук как Doctor Habilitatus (титул Dr.habil.).

Реализация целей Болонской декларации в России предполагает перестройку структуры университетов, разработку новых учебных программ, реорганизацию процесса обучения с ориентацией на постоянный контроль качества, формирование новой системы подготовки научных кадров высшей квалификации.

Несмотря на достаточно серьезную работу в области гармонизации образования в России: введение закона «Об образовании», внедрение экспериментального проекта по присуждению вузом степени PhD и т. д., существует ряд принципиальных нерешенных вопросов: о развитии докторантуры, о механизмах взаимодействия элементов системы высшего образования, о финансировании образования, отсутствует система критериев оценки качества компетенций обучающихся и т. д. При решении стратегических вопросов в области подготовки кадров высшей квалификации необходимо учитывать сложившиеся традиционные фундаментальные основы и опыт отечественной научной школы с применением передовых инновационных подходов.

Список литературы

1. *Литошенко Д.* Современные модели подготовки кадров высшей квалификации в свете исторического опыта европейского университетского образования XVI–XVIII вв. // Alma mater (Вестник высшей школы). 2003. № 7. С. 38–43.
2. Doctoral Studies and Qualifications in Europe and the United States: Status and Prospects. Studies on Higher Education. 2004. UNESCO, Bucharest.
3. *Садков В., Аронов Д., Машегов П.* Еще раз о качестве образования, ученых степенях и званиях и вхождении в европейское образовательное пространство // Alma mater (Вестник высшей школы). 2005. № 1. С. 27–31.
4. *Борисов В. В.* Болонский процесс в Европе и в России: пути реформирования высшего образования // Альманах «Наука. Инновации. Образование». 2006. № 1. С. 264–275.
5. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-фз.
6. Проблемы трудоустройства в США. Электронный ресурс: http://voprosik.net.
7. *Богословский В. И., Лаптев В. В., Писарева С. А., Тряпицына А. П.* Интеграционные процессы и гуманитарные технологии: междисциплинарный аспект исследования научного образования в европей-

ских университетах: Научно-методические материалы. СПб.: Книжный Дом, 2007.
8. [Электронный ресурс]: http://www.gks.ru.
9. Докторские программы для европейского общества знаний: реферат доклада Ассоциации европейских университетов // Alma mater (Вестник высшей школы). 2007. № 4. С. 44–56.
10. Положение о подготовке научно-педагогических и научных кадров в системе послевузовского профессионального образования в Российской Федерации от 27.03.98 № 814.
11. [Электронный ресурс]: http://en.wikipedia.org/wiki/Doctorate#United_Kingdom.
12. [Электронный ресурс]: http://www.britishcouncil.org/ru/russia.htm.
13. Государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 год.